

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk
Att.: Ann-Kristin Havnegjerde
J. nr. 23/02621

DOK. ANSVARLIG: MUA
SEKRETÆR:
SAGSNR.: S2024-209
DOKNR: D2024-615814-02-2024

Høringssvar til Forsyningstilsynets høring over Energinets metodeanmeldelse vedrørende implementering af regler for uafhængige aggregatorer

Generelle bemærkninger

Green Power Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til Forsyningstilsynets høring over Energinets metodeanmeldelse vedrørende implementering af regler for uafhængige aggregatorer.

Green Power Denmark er generelt positive over for tiltag, der skal frigøre mere fleksibilitet i elsystemet og ser introduktionen af rollen som *uafhængig aggregator* som grundlæggende positiv i udviklingen på området. Alligevel er vi fortsat bekymrede for de øgede ubalancer, som Energinets metode vil medføre. Nedenfor følger derfor en række bemærkninger til Energinets metodeanmeldelse.

Indhentningseffekter

Green Power Denmark har tidligere efterspurgt, at Energinet udarbejder en kompensationsmodel, der forholder sig til indhentningseffekter ved aktivering af forbrug til både op- og nedregulering.

Energinet har i sit høringsnotat angivet, at "[i]ndhentningseffekter kan kompenseres efter præcis samme model som de almindelige aktiveringer for uafhængige aggregatorer, hvorved de balanceansvarlige også sikres mod økonomiske konsekvenser ved indhentningseffekter", ligesom Energinet bemærker, at Energinet under prækvalifikationen vil fastlægge, hvordan en eventuel indhentningseffekt skal fastlægges fra tilfælde til tilfælde. Hvis den skal håndteres gennem korrektion og kompensation, vil det ifølge Energinet ske på samme måde som de almindelige aktiveringer. Denne præcisering bør ifølge Green Power Denmark fremgå direkte af metoden og ikke alene af Energinets høringsnotat.

Green Power Denmark anerkender Energinets præcisering om kompensation af de balanceansvarlige aktører. Imidlertid løser det ikke det problem, at de balanceansvarlige aktører ikke kender eller kan handle på indhentningseffekten. De balanceansvarlige vil derfor ikke være i stand til at forudse effekterne down-stream fra en uafhængig aggregators handlinger. Indhentningseffekten vil udgøre en ubalance i den balanceansvarlige aktørs portefølje, hvilket – som vi forstår det – kan kompenseres med Energinets metode. Imidlertid vil den energimæssige ubalance i porteføljen bestå, og derfor er det fortsat sandsynligt, at metoden fører til øgede ubalancer.

Hvis et anlægs indhentningseffekt fastsættes i forbindelse med anlæggets prækvalifikation som foreslået af Energinet, og DataHub er vidende om et anlægs aktiverede mængde og tidspunktet for aktiveringen, så er al data til rådighed for Energinet til

beregning af indhentningseffekten. Det er imidlertid uklart, om det er den balanceansvarlige eller Energinet, der skal tage højde for indhentningseffekten, hvilket har afgørende betydning for informationsstrømmen til den balanceansvarlige aktør.

Hvis udgangspunktet er, at i) de balanceansvarlige aktører skal holdes skadefri, ii) der vil være en indhentningseffekt ved aktivering (ved forbrugsudskydelse), og iii) at Energinet qua prækvalifikationen kender profilen for indhentningseffekten, så kan følgende eksempel illustrere problemstillingen:

Eksempel: Energinet har behov for opregulering og aktiverer en uafhængig aggregator til at levere 20 MW i time 5. Den uafhængige aggregator leverer ved at skrue ned for 20 MW forbrug i time 5, men forbrugsenhederne "indhenter" forbruget med 10 MW i henholdsvis time 10 og 11.

Hvis den balanceansvarlige aktør i medfør af Energinets metode er ansvarlig for at tage højde for indhentningseffekter og tilpasse sin portefølje for at undgå en ubalance i timerne 10 og 11, er det ikke muligt. Det skyldes, at den balanceansvarlige aktør ikke er klar over, at den uafhængige aggregator er aktiveret før D+5. Den balanceansvarlige kender i øvrigt ikke profilen for indhentningseffekten.

Hvis det i stedet er Energinet, der er ansvarlig for at kompensere den balanceansvarlige aktør for ubalancer grundet indhentningseffekter, da vil den balanceansvarlige aktør i eksemplet ikke have et ansvar for at tilpasse sin portefølje for at undgå en ubalance i timerne 10 og 11. Her skal den balanceansvarlige aktør ikke foretage sig noget, mens Energinet både indregner aktivering og indhentningseffekt i opgørelsen af den balanceansvarliges ubalance og holder denne skadefri.

For Green Power Denmark fremstår det uklart, hvilken af ovenstående situationer, den balanceansvarlige aktør ender med at stå i ved en uafhængig aggregators aktivering af op- eller nedregulering. Green Power Denmark opfordrer således Energinet til at sikre klarhed herom i metoden.

Prognoser (data i realtid)

De balanceansvarlige aktører melder køreplaner ind til Energinet over forventet produktion og forbrug i den portefølje, de er balanceansvarlige for. Jo mere nøjagtige, de balanceansvarlige kan være, jo bedre er Energinet i stand til at planlægge systemdriften og aktivere den nødvendige mængde reserver. Det er derfor afgørende, at data om op- og nedregulering af assets er korrekt.

De balanceansvarlig modtager ifølge Energinets metode den "samlede uafhængige aggregators aktiveringer per balanceansvarlig per elleverandør per prisområde" dagligt fra DataHub senest D+1 kl. 8:00.

De uafhængige aggregatorer er dog først forpligtede til at indsende data D+5. Derfor kan man risikere, at der sendes "tomme" data til den balanceansvarlige D+1 kl. 8:00. Energinet argumenterer imod at dele realtidsdata, da de balanceansvarlige aktører alligevel baserer deres prognoser på data, der er mere end fem dage gamle.

Det er korrekt, at de balanceansvarlige aktører baserer prognoser på denne data. Imidlertid er der tale om data, der er *forudsigelig*. Det er derfor underordnet, at der er tale om +5 dage "gammel" data, når denne – vigtigst – er forudsigelig.

Det er Green Power Danmarks betragtning, at Energinets begrundelse for ikke at dele realtidsdata ikke forholder sig til behovet for data om regulering af assets, der *ikke* kan forudsiges af de balanceansvarlige. Det er alene Energinet, der kender indhentningseffekten ved aktivering.

Afhængigt af Energinets håndtering af indhentningseffekter, jf. punktet ovenfor, opfordrer Green Power Denmark til deling af realtidsdata om regulering af assets i metoden.

Størrelse på uafhængige aggregatorers enheder

Green Power Denmark anerkender Energinets formål om at implementere en objektiv og ikke-diskriminerende metode.

Energinets metode indeholder ikke en øvre grænse for, hvor store enheder en uafhængig aggregator må styre.

Idet Energinets metode må forventes at øge risikoen for ubalancer i den balanceansvarlige aktørs portefølje (grundet indhentningseffekten), finder Green Power Denmark det hensigtsmæssigt med en gradvis implementering af metoden.

Information om nærmeste station

Ifølge §10 i forskrift I skal den uafhængige aggregator indsende information om "nærmeste station". Trods tidligere hørings svar bemærker Energinet i sit høringsnotat, at de har valgt at fastholde kravet om "nærmeste station", men at Energinet fra start vil dispensere fra at indsamle denne information.

Green Power Denmark har forståelse for Energinets vurdering af, at der er tale om en værdifuld information, der kan hjælpe med at identificere flaskehalse på sigt. Green Power Denmark bemærker imidlertid, at der er tale om information, der ikke findes i et offentligt tilgængeligt register, og at det derfor bliver svært for de uafhængige aggregatorer at skaffe denne information. Der er tale om viden, som netselskab-erne til enhver tid ligger inde med, og som Energinet bør kunne opnå gennem child-målepunkters tilknytning til parent-målepunkter.

Green Power Denmark opfordrer således til, at punkt 5 om "nærmeste station" udgår som information, der pålægges de uafhængige aggregatorer at levere.

Sammenhæng med NC DR

I sit høringsnotat anfører Energinet, at uafhængige aggregatorer er et nationalt anliggende, som implementeres i overensstemmelse med aggregeringsbekendtgørelsen (der implementerer elmarkedsdirektiv 2019/944).

Det må forventes, at den kommende netværkskode, *Network Code on Demand Response* (NC DR), der også indeholder "independent aggregation models", har indflydelse på markedsreglerne for uafhængige aggregatorer i Danmark. Netværkskoden forventes anmeldt til ACER senest den 8. maj 2024.

Green Power Denmark er bekymret for, at Energinets metode medfører, at markedsaktørerne indretter sig efter metoden for – inden for kort tid – at skulle foretage ændringer som følge af NC DR. Det skaber en unødvendig usikkerhed for aktørerne, der risikerer at kaste ressourcer efter en midlertidig implementering.

Green Power Denmark finder det uhensigtsmæssigt, at Energinet ikke har sammen tænkt nærværende metodeanmeldelse med den kommende NC DR, herunder at Energinet ikke har beskrevet sine overvejelser herom.

Green Power Denmark opfordrer derfor Energinet til at overveje metodeanmeldelsen i lyset af den kommende NC DR, herunder at sikre overensstemmelse og sammenhæng med netværkskoden.

Ikrafttræden

Det fremgår af Energinets metodeanmeldelse, at de reviderede forskrifter træder i kraft umiddelbart efter Forsyningstilsynets godkendelse, "når Energinet og aktørerne har IT-systemerne klar."

Green Power Denmark anerkender behovet for fleksibilitet, men finder det uhensigtsmæssigt, at tidshorizonten for ikrafttræden er ukendt for markedsaktørerne.

Green Power Denmark opfordrer derfor Energinet til i samarbejde med markedsaktørerne at fastsætte en tidshorisont for ikrafttræden, der tager hensyn til aktørernes forberedelse samt øvrige relevante forhold.

Green Power Denmark står naturligvis til rådighed for uddybning.

Med venlig hilsen

Green Power Denmark

Malene Unterborg Alempiew
mua@greenpowerdenmark.dk
m: +45 25 29 19 48