

Forsyningstilsynet  
Att.: Maria Lindegaard  
Journalnummer 23/01274  
Sendt elektronisk til [post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk)

Dok. ansvarlig: CMH  
Sekretær:  
Sagsnr: s2022-1040  
Doknr: d2023-30092-5.0  
18-09-2023

### Høring over udkast til vejledning om netvirksomheders særskilte identitet

Green Power Denmark vil gerne takke for muligheden for at afgive kommentarer i forbindelse med høringen af udkast til vejledning om netvirksomheders særskilte identitet.

Foreningen er opmærksom på, at reglerne om særskilt identitet senest blev ændret i 2017, og at det fremsendte udkast til vejledningen, er udtryk for en opdatering og ikke en implementering af yderligere krav til netvirksomheders forpligtelse til at sikre særskilt identitet. Da vejledningen imidlertid er væsentlig for at sikre klarhed omkring lovgivningens krav samt ikke mindst Forsyningstilsynets fortolkning af forpligtelsen, finder foreningen det positivt, at der sker den fornødne opdatering samt ajourføring med den nyeste praksis på området.

Revideringen af vejledningen giver dog anledning til bemærkninger, idet ændringerne ikke skaber den nødvendige klarhed men til tider bl.a. decideret forringer læserens forståelse af reglerne fx ved at fjerne et afsnit, en oversigt eller grafik, der i praksis havde en afklarende effekt. Bemærkninger skal ses i lyset af, at brugen af figurer og grafik og/eller billeder i den grad er gode visuelle formidlingskanaler og er meget egnede til at understøtte og supplere teksten, særligt i forhold til de juridiske regler og forpligtelser for netselskaber, der til tider kan være ganske krævende at navigere i. Det bemærkes i den forbindelse, at vejledningen ofte bruges af flere forskellige faggrupper og ikke kun jurister. Det er derfor væsentligt, at vejledningen også kan læses og forstås af andre end jurister.

Ovenstående vil blive uddybet i høringssvaret, ligesom der er enkelte korrektur bemærkninger.

#### *Figur 1. fælles kontrol*

Det bemærkes, at der er en regnefejl i figur 1., idet ejerandelene tilsammen ikke giver de forventede 100 procent men alene 90.

#### *Forvekslelighed – navn og logo*

Kravet vedrørende navn og logo er et selvstændigt energiretligt krav, som skal vurderes uafhængigt af varemærkeretten. Når det er sagt, er Green Power Denmark enig med Forsyningstilsynet i, at principperne i varemærkeretten i den grad bidrager til vurderingen af, hvornår et

navn og logo er adskilt fra den øvrige koncern i henhold til § 20 b. Af samme grund finder foreningen det beklageligt, at revideringen af vejledningen har ført til, at man har valgt at fjerne afsnittene med såvel ordmærker som figurmærker, som ellers så fint illustrerede, hvor lidt der reelt skal til for at statuere forvekslelighed.

Green Power Denmark har noteret, at Forsyningstilsynet i stedet har valgt at indsætte en fodnote, hvor der henvises til Patent- og Varemærkestyrelsens guidelines for varemærker med et link. Foreningen skal dog opfordre til, at et afsnit med visuelle eksempler på forvekslelige figurmærker m.v. genindføres i vejledningen, da dette klart fremmer forståelsen af de elementer, der i praksis har betydning for, hvorvidt en netvirksomheds navn og logo er udformet på en måde, så den i sin skrift, udformning og farve lever op til kravet om identitetsmæssig adskillelse fra vertikalt integrerede virksomheder. Det bemærkes i den forbindelse, at erfaringen tilsiger, at henvisninger i noter til andre hjemmesider m.v. ikke har samme oplysende effekt, som konkrete eksempler, der indføres i selve vejledningen.

#### *Særskilt identitet i kommunikationsarbejdet*

Reglerne om særskilt identitet i kommunikationsarbejdet har – som det også antydes i Forsyningstilsynets reviderede vejledningsudkast – overlap til reglerne vedrørende dataadskillelse i netvirksomhedsbekendtgørelsen, der træder i kraft januar 2026. Da sammenspillet mellem disse to regelsæt kan være svært at navigere i, efterlades læseren lidt i et ”vakuum” ved blot at konstatere at ”såfremt koncernen har et fælles call-center, skal netvirksomheden have klare bestemmelser om, hvordan der kommunikeres, når henvendelsen er stillet til netvirksomheden henholdsvis den øvrige koncern.” Dette er uheldigt, særligt i betragtning af, at dette ikke forekommer konsistent med netvirksomhedsbekendtgørelsens restriktive regler om varetagelse af direkte kundekontakt, når der er tale om selskabsmæssigt forbundne virksomheder med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter.

Ovenstående bemærkninger kan derfor give anledning til overvejelse af, hvorvidt der findes et mere oplagt eksempel.

Fastholdes eksemplet med fælles call-center bør vejledningen aktivt forholde sig til, hvordan et eventuelt fælles call-center kan realiseres ikke kun i relation til den særskilte identitet i kommunikationsarbejdet men også i forhold til netvirksomhedsbekendtgørelsens negativliste, således at indholdet i denne vejledning er retvisende – også når reglerne om dataadskillelse træder i kraft. Dette er endvidere væsentligt i betragtning af, at netvirksomhederne allerede er i gang med at forberede og implementere ændringer i deres respektive IT-systemer for at kunne leve op til reglerne om dataadskillelse.

#### *Eksempler fra Forsyningstilsynets praksis*

Foreningen bakker op om, at Forsyningstilsynets gældende praksis omtales i vejledningen, da det er vigtigt, at der er klarhed omkring Forsyningstilsynets fortolkning af reglerne, som netop gives til kende i tilsynets afgørelser.

Denne klarhed kan dog visse steder forbedres ved at udfolde afgørelserne lidt mere og/eller at fremhæve de konkrete elementer/fakta, der enten førte til et påbud eller konklusion om manglende overtrædelse af reglerne. Der henvises fx til j.nr. 22/00707, hvor angivelse af hvilke faktiske oplysninger, der ikke fandtes at have markedsførings karakter, savnes. Dette bliver

heller ikke uddybet i den efterfølgende tekst, der ligeledes omtaler afgørelsen. Dette underminerer de gode intentioner om at skabe klare rammer og forståelse af Forsyningstilsynets praksis og håndhævelse af reglerne.

Et andet eksempel, der med fordel bør uddybes, er omtalen af j.nr. 20/12418, hvor en rabatordning til netselskabets kunder blev påklaget til Forsyningstilsynet, idet det angiveligt ikke klart fremgik, hvilket selskab i koncernen der gav rabatten samt hvilke kunder rabatten gavnede. Forsyningstilsynet afviste, at der var grundlag for at meddele et påbud, men det fremgår ikke, hvilke elementer i kommunikationen af rabatordningen, der lå til grund for Forsyningstilsynets afgørelse. I og med at Forsyningstilsynet vurderede, at der ikke var sket en overtrædelse af reglerne om særskilt identitet, virker det yderligere lidt misvisende, at der i den relative summariske omtale af eksemplet i den grad fokuseres på, at Forsyningstilsynet afsluttede sagen med en indskærpelse.

Endeligt bifaldes det, at vejledningen indeholder j.nr. på de fremhævede eksempler, så netvirksomhederne har mulighed for at finde og læse afgørelserne i deres helhed.

#### *Hjemmesiden*

På side 15 om netvirksomhedens hjemmeside er der et afsnit, som fremstår uklart. Det drejer sig om den retlige betydning af, at netvirksomhedens hjemmeside indeholder et "/". Af ordlyden fremgår, at det forhold, at en hjemmeside indeholder et "/" i sig selv vil medføre, at den vil blive anset som en underside til koncernens hjemmeside. Dette er vel næppe hensigten med sætningen, og det bør derfor præciseres, at dette forudsætter, at koncernnavnet indgår.

#### *Reklamer på hjemmesiden – og "nye" konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter*

Det fremgår af vejledningen, at der ikke må være annoncer eller neutral information om elhandel- og elproduktionsvirksomheder på netvirksomhedens hjemmeside, da dette ville kunne være medvirkende til at skabe uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet.

Dette er en ændring i forhold til tidligere, hvor forbuddet henviste mere bredt til "*konkurrenceudsatte ydelser fra selskabsmæssigt forbundne selskaber*". Foreningen lægger til grund, at det næppe har været intentionen at give indtryk af, at annoncer eller information om andre konkurrenceudsatte ydelser, der leveres af koncernen, fremover gerne må fremstå på netvirksomhedens hjemmeside, og Green Power Denmark skal derfor opfordre til, at afsnittet præciseres.

I den forbindelse savner Green Power Denmark helt principielt et afsnit omkring de nye virksomhedstyper, der omfattes af begrebet, *konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter*, herunder fx ladestanderaktiviteter. Disse bør nævnes – ikke mindst for at sikre tydelighed om reglerne og afgrænsningerne.

#### *Særskilt identitet ved serviceaftaler*

Green Power Denmark har med undren noteret, at vejledningens afsnit om særskilt identitet ved serviceaftaler er blevet væsentlig forkortet. Som omtalt indledningsvis så er det netop de anvendte eksempler og figurer, der forøger den vejledningsmæssige værdi, idet det helt lavpraktisk bidrager til at tydeliggøre reglerne om særskilt identitet. Dette har særskilt relevans i forhold til serviceaftaler, hvor faggruppen sjældent er jurister. Dertil kommer, at det er uklart,

hvad der skal udledes af, at de tidligere angivne beskrivelser og eksempler er udgået. Sidstnævnte er uheldigt, særligt i de tilfælde, hvor beskrivelserne har dannet grundlag for netvirksomhedernes faktiske implementering af reglerne.

Der henvises bl.a. til eksemplet, hvor serviceselskabet bærer et helt tredje navn, som fast hovednavn, der anvendes uanset, hvem serviceselskabet udfører opgaver for.

Foreningen skal derfor atter opfordre til, at afsnittet tydeliggøres med yderligere beskrivelser, og særligt de tidligere eksempler, som fortsat vurderes i overensstemmelse med reglerne og Forsyningstilsynets praksis.

#### *Praktisk tilrettelæggelse af biler*

Green Power Denmark savner det nuværende afsnit om praktisk tilrettelæggelse af biler, der giver en meget fin vejledning i, hvordan netvirksomheden kan sikre, at såvel reglerne om særskilt identitet og SKATs regler for registrering af køretøjer overholdes, når én bil anvendes ved opgaver for flere vertikalt integrerede virksomheder.

Det er erfaringsmæssigt svært at navigere i to forskellige regelsæt, der stiller forskellige krav i forbindelse med den samme aktivitet/handling, og det er derfor utroligt brugbart, at Forsyningstilsynet angiver en operativ løsningsmodel. Green Power Denmark skal derfor også her opfordre til, at eksemplet genindføres.

Green Power Denmark står naturligvis til rådighed for en uddybning, hvis Forsyningstilsynet måtte have spørgsmål til høringssvaret.

Med venlig hilsen



Christina Mary Moshøj  
CMH@greenpowerdenmark.dk  
Dir. tlf. +45 51 50 26 44